



Kraków, 2012-11-28

WOA/271-10/12-sprzęt 2012

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O UNIEWAŻNIENIU WYBORU OFERTY  
I O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
DLA II CZĘŚCI ZAMÓWIENIA**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym przedmiotem zamówienia jest:

- *Dostawa skanera oraz sprzętu komputerowego w II odrębnych częściach zamówienia, przeznaczonych do realizowania zadań statutowych OKE w Krakowie.*

**Zamawiający:** Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Krakowie, os. Szkolne 37, 31-978 Kraków

W nawiązaniu do informacji uzyskanej w dniu 28-11-2012 r. od jednego z Wykonawców, że w zakresie obejmującym II część zamówienia bezpodstawnie odrzucono ofertę, jako nie odpowiadającą wymogom określonym w SIWZ, Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Krakowie uznając zasadność przekazanej informacji:

**1. Unieważnia rozstrzygnięcie wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 23-11-2012 r. w zakresie obejmującym część II zamówienia.**

**2. Działając na podstawie art. 181 ust. 2 powtarza czynność oceny ofert w celu wyboru najkorzystniejszej oferty.**

**3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Pzp, Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Krakowie informuje, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego w wyniku powtórzenia czynności oceny ofert, wybrano do realizacji zamówienia w zakresie obejmującym część II, najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

**Oferta nr 4**

**TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE Sp. z o. o.**

**ul. Jagiellońska 58/33A**

**03-468 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru:** Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą (najniższą) cenę dostawy przedmiotów zamówienia dla II części zamówienia.

Wybrany Wykonawca zobowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy dot. części II zamówienia w terminie do dnia 2012-12-03.

Umowa może być podpisana po dniu **2012-12-04** (w terminie nie krótszym niż 5 dni po przesłaniu niniejszego zawiadomienia na podstawie Art. 94 ust.1 punkt 2).

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

**Ponowne streszczenie oceny i porównania złożonych ofert w zakresie dot. II części zamówienia:**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena dla części	Łączna punktacja w kryterium ceny / kolejność	uwagi
1	<b>AF SEKO Sp. z o. o.</b> ul. Bogusławskiego 17 43-300 Bielsko Biała	II: ██████████		Oferta odrzucona
2	<b>SKANSERWIS Sp. z o. o.</b> ul. Nakielska 3 01-106 Warszawa			Oferta dotyczy cz. I i nie podlega ponownej ocenie
3	<b>Centrumelektroniki A. Wlazłowski R. Wlazłowski Sp. J.</b> ul. Korfatego 4 42-600 Tarnowskie Góry	II: ██████████		Oferta odrzucona
4	<b>TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE Sp. z o. o.</b> ul. Jagiellońska 58/33A 03-468 Warszawa	II: 126981,51	II: 100/1	Najkorzystniejsza oferta dla cz. II
5	<b>FHU INTERSELL Waldemar Płonka</b> ul. Jesionowa 17 a 42-525 Dąbrowa Górnicza	II: ██████████		Oferta odrzucona
6	<b>Grzegorz Wójcik GMGW System</b> Aleksandrowice 16 A 32-084 Morawica	II: 131020,83	II: 96,92/2	
7	<b>DTP SOFT Sp. z o. o.</b> ul. Marszałka Piłsudskiego 4a/3 34-700 Rabka –Zdrój Ul. Rzeźnicza 2A, 31-540 Kraków			Oferta dotyczy cz. I i nie podlega ponownej ocenie

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Pzp Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Krakowie informuje, że w zakresie obejmującym część II zamówienia, uznała oferty poniższych Wykonawców za odrzucone:

#### 4.1. Oferta nr 1

**AF SEKO Sp. z o. o.**  
**ul. Bogusławskiego 17**  
**43-300 Bielsko Biała**

**Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.**

**W II części zamówienia:**

a) zaoferowany zestaw komputerowy (część II, poz.1 załącznika nr 2 do SIWZ), nie odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w zmodyfikowanym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym wagi obudowy (zamawiający określił w opisie „*Waga nie niższa od 11 kg*”, Wykonawca złożył ofertę „*Waga równa lub niższa od 11 kg*”), co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

b) zaoferowany notebook (część II, poz.3 załącznika nr 2 do SIWZ) w standardzie posiada gwarancję roczną, podczas gdy zamawiający określił gwarancję na 24 miesiące, co stanowi o niezgodności z treścią SIWZ. W ofercie podano nazwę notebooka bez dodatkowej specyfikacji dotyczącej rozszerzonej gwarancji.



c) zamawiający wymagał, by ze względu na źródło finansowania, ceny brutto za 1 szt. drukarki laserowej i notebooka (poz. 2 i 3 w II części załącznika nr 2 do SIWZ) przewyższały kwotę 3500 zł brutto. Wymaganie nie zostało uwzględnione przez Wykonawcę, co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Podstawa prawna odrzucenia oferty:**

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.

**4.2. Oferta nr 3**

**Centrumelektroniki A. Wlazłowski R. Wlazłowski Sp. J.**

**ul. Korfantego 4**

**42-600 Tarnowskie Góry**

**Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.**

**W II części zamówienia:**

a) zaoferowany zestaw komputerowy (część II, poz.1 załącznika nr 2 do SIWZ), nie odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w zmodyfikowanym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym wagi obudowy (zamawiający określił w opisie „*Waga nie niższa od 11 kg*”, Wykonawca złożył ofertę „Waga równa lub niższa od 11 kg”), co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

b) zaoferowany notebook (część II, poz.3 załącznika nr 2 do SIWZ) w standardzie posiada gwarancję roczną, podczas gdy zamawiający określił gwarancję na 24 miesiące, co stanowi o niezgodności z treścią SIWZ. W ofercie podano tylko nazwę notebooka bez dodatkowej specyfikacji dotyczącej rozszerzonej gwarancji.

c) zamawiający wymagał, by ze względu na źródło finansowania, ceny brutto za 1 szt. drukarki laserowej i notebooka (poz. 2 i 3 II części załącznika nr 2 do SIWZ) przewyższały kwotę 3500 zł brutto. Wymaganie nie zostało uwzględnione przez Wykonawcę, co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Podstawa prawna odrzucenia oferty:**

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.

**4.3. Oferta nr 5**

**FHU INTERSELL Waldemar Płonka**

**ul. Jesionowa 17 a**

**42-525 Dąbrowa Górnicza**

**Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.**

**W II części zamówienia:**

zamawiający wymagał, by ze względu na źródło finansowania, ceny brutto za 1 szt. drukarki laserowej i notebooka (poz. 2 i 3 II części załącznika nr 2 do SIWZ) przewyższały kwotę 3500 zł brutto. Wymaganie nie zostało uwzględnione przez Wykonawcę, co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Podstawa prawna odrzucenia oferty:**

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.



Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Krakowie: os. Szkolne 37, 31-978 Kraków  
tel.: 12/ 68 32 101-102; fax: 12/ 68 32 100; oke@oke.krakow.pl; www.oke.krakow.pl

---

### **Środki ochrony prawnej.**

W toku postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługuje ochrona prawna, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Szczegółowe informacje na temat ochrony prawnej znajdują się w ustawie Prawo zamówień publicznych w Dziale VI - Środki ochrony prawnej.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny  
Specjalista  
*mgr inż. Stanisław Miśtał*

(Podpis osoby uprawnionej)

### **Rozdzielnik:**

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Strona internetowa.
3. Tablica Ogłoszeń w siedzibie.